



26.02.2020

████████████████████
██████████
████████████████████

Sendt til e-boks

Afgørelse over tilkendegivelse

Banedanmark skal herved meddele dig, at Banedanmark har truffet afgørelse om at give dig en kritisk tilkendegivelse på grund af, at du i forbindelse med dit samarbejde med ██████████ fra ██████████ i perioden 2011 – 2013 har sat dig selv i en situation, hvor der kan rejses tvivl om, du har været upartisk i forhold til ██████ herunder, at der kan rejses tvivl, om du har brugt din stilling og indflydelse i Banedanmark til at give ██████ en fordel i forhold til at opnå kontrakter med Banedanmark. Derudover kan der rejses tvivl, om den relation, du har haft til ██████ i perioden 2011 – 2013, går ud over, hvad der er normalt og passende for et professionelt samarbejde mellem en ansat i staten og en leverandør.

Baggrund

Ved partshøring over påtænkt kritisk tilkendegivelse af 17. december 2019 blev du hørt over grundlaget for den påtænkte kritisk tilkendegivelse.

Du fik frist til torsdag den 30. januar 2019 kl. 12.00 til at fremkomme med dine bemærkninger til partshøring over påtænkt kritisk tilkendegivelse efter principperne i forvaltningslovens § 19.

████████████████████ fremsendte den 24. januar 2020 på dine vegne bemærkninger til den påtænkte kritisk tilkendegivelse.

Banedanmark har ikke modtaget bemærkninger fra dig i sagen.

Bemærkninger til partshøringssvar

██████████ skriver indledningsvis, at de finder det personalepolitisk meget uheldigt og i strid med gældende praksis, at Banedanmark ønsker dels at behandle, dels at træffe afgørelse i sagen.

Banedanmark tager ██████████ opfattelse til efterretning, men skal slå fast, at sagen, som er beskrevet i partshøringen af 17. december 2019, vedrører tjenstligforseelser, som normalvis må betragtes som en grov misligholdelse af ansættelsesforholdet både efter nugældende standarder, men også efter de standarder, der gjaldt i perioden 2011 – 2013. Udgangspunktet for sådanne tjensteforseelser, som er beskrevet i partshøring af den 17. december 2019, vil normalvis medføre afsked efter reglerne i tjenstemandslovens kapitel 4 om individuel disciplinærfølgning, hvis tjensteforseelserne var begået i dag, eller hvis tjensteforseelserne var blevet opdaget i 2013. Endvidere er Banedanmark nødt til at reagere på en sådan sag af principielle årsager grundet Banedanmarks strategiske prioritering ift. ”fremtidens virksomhed” som indeholder en særlig opmærksomhed på god forvaltningsskik og myndighedsrollen.

■■■■■ skriver derefter, at uanset hvad Banedanmark kalder afgørelsen, vil det være en omgåelse af eksisterende praksis om forældelse. ■■■■■ skriver desuden, at det efter ■■■■■ opfattelse ikke kan være nogen tvivl om, at ethvert både strafferetligt og tjenstligt ansvar på nuværende tidspunkt er forældet. Derudover skriver ■■■■■, at for så vidt angår tjenstligt ansvar er der ganske vist ikke fastsat regler om forældelse. I praksis skal der foreligge helt særlige grunde for, at et ansvar søges gjort gældende i anledning af forhold, der ligger mere end ca. 5 år tilbage i tid. Forældelse indebærer, at der ikke bør foretages bedømmelse af, om der er grundlag for at gøre et tjenstligt ansvar gældende, og heller ikke vurdering af, hvilken sanktion der i givet fald burde komme på tale. ■■■■■ skriver endvidere, at alene af disse grunde protesterer ■■■■■ på det kraftigste mod, at Banedanmark påtænker at træffe afgørelse i din sag.

Banedanmark noterer sig ■■■■■ opfattelse og protest, men skal bemærke, at der ikke findes regler om forældelse af ansættelsesretligt ansvar. Principielt forældes ansvaret derfor ikke. Derudover bemærkes det, at Banedanmark først fik kendskab til dine tjensteforseelser i 2019, hvorefter Banedanmark reagerede uden ugrundet ophold ved at afholde en tjenstlig samtale med dig den 31. oktober 2019. Banedanmark er enig i, at det har betydning ift., hvor lang tid der er gået, siden tjensteforseelserne fandt sted og, at hvis der er gået lang tid, kan det medføre, at ansvaret ikke kan gøres gældende, eller at der gives en sanktion, der er mildere end den, der ellers ville være givet. Banedanmark er også enig i, at der normalt skal særlige grunde til, f.eks. meget grove forhold, hvis der skal gøres ansvar gældende for tjensteforseelser, der ligger mere end ca. 5 år tilbage i tiden. Banedanmark har tidligere nævnt, at tjensteforseelser som dem der beskrevet i partshøringen af 17. december 2019 anses for at være en grov misligholdelse af ansættelsesforholdet, som normalvis vil medføre afsked, men pga. af det tidsmæssige aspekt, har Banedanmark, jf. proportionalitetsprincippet valgt en mindre sanktion i form af en kritisk tilkendegivelse, som ligger udenfor tjenstemandslovens regler om individuel disciplinærfølgning. Banedanmark er opmærksom på, at en kritisk tilkendegivelse normalt ikke vil give dig adgang til at blive partshørt og fremkomme med bemærkninger til den kritiske tilkendegivelse, men Banedanmark har i denne særlige situation besluttet at give dig muligheden for at fremkomme med bemærkninger hertil efter forvaltningslovens § 19 for at sikre dig en bedre retstilstand end den, du ellers ville have ret til.

■■■■■ henviser til, at Banedanmark i høringen alene henviser til de mailkorrespondancer, som blev fremvist ved den tjenstlige samtale den 31. oktober 2019. ■■■■■ finder det uheldigt, at Banedanmark dermed i princippet tager forbehold for, at der skulle fremkomme yderligere materiale, der kunne rejse samme slags tvivl hos Banedanmark. ■■■■■ understreger, at uanset at et sådant materiale ikke findes, så må nyt materiale for perioden indtil nu ses som en del af den samme sag, hvorfor f.eks. gentagelsesvirkning naturligvis ikke kan accepteres.

Banedanmark er ikke enige i ■■■■■ ovenstående opfattelse og skal understrege, at Banedanmark alene træffer afgørelse på det foreliggende grundlag.

■■■■■ henviser desuden til Banedanmarks partshøring ift., hvorvidt du har brugt din stilling og indflydelse i Banedanmark til at give ■■■■■ en fordel til at opnå kontrakter med Banedanmark, og at Banedanmark ikke har fremlagt dokumentation for, at ■■■■■ har opnået en konkret fordel.

Til dette skal Banedanmark gøre gældende, at sagen vedrører, at du i forbindelse med dit samarbejde med ■■■■■ i perioden 2011 – 2013 har sat dig selv i en situation, hvor der kan rejses tvivl, om du har været upartisk i forhold til ■■■■■ herunder, at der kan rejses tvivl, om du har brugt din stilling og indflydelse i Banedanmark til at give ■■■■■ en fordel i forhold til at opnå kontrakter med Banedanmark. Endvidere vedrører sagen, at der kan rejses tvivl om den relation, du har haft til ■■■■■ i perioden 2011 – 2013, går ud over, hvad der er normalt og passende for et professionelt samarbejde

mellem en ansat i staten og en leverandør. Banedanmark har ikke inddraget de konkrete fordele, som [REDACTED] skulle have opnået af dine tjenesteforseelser, da selve tjenesteforseelserne er dine bevidste handlinger, som strider mod de statslige regler. Banedanmark skal desuden påpege, at det ikke er de konkrete fordele [REDACTED] fik ud af dine brud på tjenestemandens § 10 samt de statslige regler om god adfærd i det offentlige, der er afgørende for, om du har begået en tjenesteforseelse.

[REDACTED] skriver afslutningsvis, at medarbejdernes ageren kan variere over tid, og at netop i perioden 2011 – 2013 opfordrede ledelsen i [REDACTED] medarbejdere, der havde direkte kontakt med den udførende dele af projekterne, om at hjælpe/vejlede nye mindre leverandør i gang med at kunne levere ydelser til infrastrukturarbejder for at undgå en monopoltilstand på markedet. Denne hjælp blev ydet af medarbejderne for at få flere mindre leverandør i gang.

Banedanmark er enige i, at ledelsen i [REDACTED] i perioden 2011 – 2013 opfordrede medarbejderne til at hjælpe og vejlede mindre leverandør i gang med at afgive tilbud på Banedanmarks projekter. Banedanmark skal i den henseende slå fast, at hjælp og vejledningen ikke er det samme som at skrive og instruere leverandør ift. deres afgive tilbud til Banedanmark. Ledelsen i [REDACTED] opfordring til at hjælpe og vejlede mindre leverandør kan ikke undskylde din adfærd overfor [REDACTED] i perioden 2011 – 2013, da denne adfærd går ud over, hvad der er normalt og passende for et professionelt samarbejde mellem en ansat i staten og en samarbejdspartner/leverandør både ift. nuværende standarder, men også for de standarder der gjaldt i perioden 2011 - 2013.

Banedanmarks vurdering af sagen

[REDACTED] bemærkninger af 24. januar 2020 giver således ikke anledningen til en ændret opfattelse af sagen, jf. begrundelserne i partshøring over påtænkt kritisk tilkendegivelse af 17. december 2019 og ovenstående bemærkninger.

Banedanmark har valgt ikke at kommentere på [REDACTED] øvrige bemærkninger, da disse enten er en gentagelse af tidligere bemærkninger eller ikke findes relevant for sagen.

Afgørelse

På baggrund af partshøring over påtænkt kritisk tilkendegivelse af 17. december 2019 og ovenstående bemærkninger giver Banedanmark dig en kritisk tilkendegivelse.

Det vil blive betragtet som en grov tjenesteforseelse, hvis du igen kan sættes i forbindelse med og/eller sætter dig selv i en situation, hvor der kan rejses tvivl om, du har været upartisk i forhold til en af Banedanmarks samarbejdspartner/leverandør herunder, at der kan rejses tvivl, om du har brugt og/eller bruger din stilling og indflydelse i Banedanmark til at give samarbejdspartner/leverandør en fordel i forhold til at opnå kontrakter med Banedanmark.

Det vil derudover blive betragtet som en grov tjenesteforseelse, hvis du igen kan sættes i forbindelse med og/eller sætter dig selv i en situation, hvor der kan rejses tvivl, om den relation, du har til Banedanmarks samarbejdspartner/leverandør, går ud over, hvad der er normalt og passende for et professionelt samarbejde mellem en ansat i staten og en samarbejdspartner/leverandør.

Orientering af faglige organisationer

Vi har d.d. skriftligt orienteret [REDACTED] om, at du har fået en kritisk tilkendegivelse.

Klagevejledning

Såfremt du ikke er enig i Banedanmarks afgørelse, kan du klage over afgørelsen til Transport- og Boligministeriet. Dette kan ske til Transport- og Boligministeriet, Frederiksholms Kanal 27 F, 1220 København K eller trm@trm.dk.

Med venlig hilsen

████████████████████
████████████████
████████████████████
Banedanmark