



Referat af tjenstlig samtale af 31. oktober 2019

31.10.2019

Deltagere:

[REDACTED]

[REDACTED]

Tak [REDACTED] for at deltage som bisidder for [REDACTED].

Du er indkaldt til tjenstlig samtale, fordi Banedanmark har behov for at stille dig nogle uddybende spørgsmål i forbindelse med en aktindsigtsanmodning, hvor Banedanmark har foretaget fremsøgning af de oplysninger, som der blev anmodet om i din Outlook mail. Årsagen er, at aktindsigtsansøgeren specifikt ønskede oplysninger om dig. Under fremsøgningen af oplysninger fandt vi i korrespondance mellem dig og Banedanmarks leverandør, hvor indholdet gav anledning til bekymring.

På baggrund af dette er Banedanmark som offentlig myndighed nødt til at undersøge sagen nærmere, og få din forklaring ift. indholdet mailkorrespondancerne.

Inden vi fortsætter, skal jeg oplyse dig om, at du som ansat i en statslig myndighed skal tale sandt, når du udtaler dig. Endvidere skal jeg gøre opmærksom på, at denne samtale skal holdes fortroligt mellem os, indtil videre.

[REDACTED]
Jeg vil først starte med at spørge dig ad, om du har kendskab til god adfærd i det offentlige og til statens regler vedr. inhabilitet, modtagelse af gaver og tjenstemandslovens § 10?

[REDACTED]: Ja

[REDACTED]:
Jeg skal i forlængelse hertil spørge, om du kender reglerne for udbud af statslige opgaver til private leverandør, herunder tænker jeg på, at man ikke må forskelsbehandle tilbudsmotager?

[REDACTED]: Ja

[REDACTED]:
Jeg har brug for at vide, i hvilken forbindelse du har lært [REDACTED] fra [REDACTED] at kende, og om du kendte ham inden, han blev tilknyttet Banedanmark som leverandør?

[REDACTED]: [REDACTED] kendte ikke [REDACTED] fra [REDACTED] inden hun blev tilknyttet GSMR projektet, hvor han i forvejen var tilknyttet som leverandør.

██████:

Jeg har fået mailkorrespondancer, som vedr. kommunikation mellem dig og ████████ fra ████████ og yderligere dig og ████████ fra ████████. Jeg har bl.a. brug for at spørge indtil, hvilken relation der er mellem dig og ████████ fra ████████, hvorfor du i dine mails bruger formuleringer og ord, som er usædvanlig mellem professionelle samarbejdspartner og hvorfor du har aftaler med leverandør uden for almindelig arbejdstid.

Jeg gennemgår de mails, hvor vi har vurderet, at indholdet har en bekymrende karakter og stiller spørgsmål til indholdet.

██████:

Ved mail af 4. oktober 2011 skriver ████████ fra ████████ til ████████, at han har talt med dig vedr. optagelse på entreprenørlisten, og at ████████ gerne vil optages på listen. Du står på som cc.

Du svarer på denne mail den 5. oktober 2011, at det er fint, at de har sendt denne, og at der mangler nogle oplysninger. Du skriver yderligere, at *"Den sikkerhedsansvarlige hos jer skal du også oplyse og formentlig en kort beskrivelse af, hvordan du og dine folk vedligeholder deres kompetence indenfor sikkerhedsområdet. Det skal jeg nok være behjælpelig med at formulere hvis du ønsker det. Den sikkerhedsansvarlige i firmaet kunne være mig hvis du "vil giftes" på denne godkendelse og for øvrigt "kan den dag" ☺ Det tager vi senere hvis det bliver nødvendigt."*

Jeg vil gerne vide, hvorfor du tilbyder leverandøren, at skrive/formulere beskrivelser vedr. hvordan leverandøren vedligeholder sine kompetencer. Er dette normalt i din afdeling, at vi som kunde hjælper leverandør med at formulere beskrivelser/redegørelser, som skal sendes til Banedanmark? Og som vi evt. efterfølgende skal foretage vurdering af/træffe afgørelse om?

██████: ████████ oplyser at hun ikke kunne finde på at skrive eller instruere leverandørerne i hvad de skal ifm. med tilbud på opgaver, men vil gerne hjælpe dem på rette vej ift. indhold. Hun skriver ikke formuleringerne for dem, men hjælper ift. at rette teksten ind. Ledelsen i BDK ønskede at få flere små leverandør til at arbejde for Banedanmark for at undgå monopol tilstand, derfor var det ikke unormalt at man dengang var imødekommende og hjalp og vejledte små leverandør ift. at kunne arbejde for BDK.

██████:

Ift. ordlyden hvor du skriver *Den sikkerhedsansvarlige i firmaet kunne være mig hvis du "vil giftes" på denne godkendelse og for øvrigt "kan den dag" ☺*, hvordan kan det være, at du bruger denne usædvanlige formulering overfor en leverandør?

██████: ████████ mener at hun nok var lidt friskfyrstet i dette tilfælde.

██████:

Ved mail af 12. oktober 2011 fra ████████ fra ████████ til dig uden overskrift, skriver ████████: *"Program for lørdag følger ☺ mener vi skal mødes på ████████ ca. kl. 18? vi glæder os til en dejlig aften i godt selskab."*

Du svarer ved mail af 13. oktober 2011 følgende: "Jeg mødes med jer kl. 18 på jeres hotel. Det skal blive hyggeligt at være i godt selskab med 2 friske jyder 😊"

Jeg har brug for at vide, hvorfor du dengang mødtes med vores leverandør uden for almindelig arbejdstid på deres hotel til en hyggelig aften?

■■■■: ■■■■ kan ikke huske hvad der sket og hvad årsagen var til mødet. Hun mener, at det kunne være at de er stødt på dem rent privat og derefter aftalt at mødes.

■■■■:

Hvorfor valgte du at gå ud med vores leverandør i din fritid, og hvilket forhold havde du til dem på dette tidspunkt.

■■■■: ■■■■■■■■■■ fra ■■■■■ var som en bekendt ven – hun er opmærksom på, at hun var ude med leverandør i hendes fritid, men at dette var normalt dengang. ■■■■ forklarer at det var forskelligt hvem der kunne betale, dvs. betalingen ofte gik på omgang.

■■■■:

Ved mail af 19. oktober 2011 fra dig til ■■■■■ fra ■■■■■ med overskriften "VS: tilbud asfalt", hvor du bl.a. skriver: "Jeg har som en service til dig scannet det andet tilbud ind så kan du tage det du kan bruge men venligst skriv; "Dette tilbud afgives ud fra nuværende standard af asfalten. Da jeg er blevet gjort opmærksom på, at pladsen skal benyttes som omlasteplads for et projekt igen nogle uger i november 2011 tages der forbehold for en yderligere forværring i belægningen og vil såfremt dette er tilfældet fremsende et revideret tilbud" Dette kan du omskrive med dine egne ord hvis mine er langt fra hvad du ville vælge 😊"

Det vedhæftede tilbud fra en anden leverandør fra den 2. september 2011.

Jeg har brug for at vide, hvorfor du leverer denne ekstra service til ■■■■■ fra ■■■■■ ift., hvad han bør skrive i hans tilbud til Banedanmark, særligt når tilbuddet vedr. en sag som du håndterer?

■■■■: ■■■■ ved ikke hvorfor hun har givet ■■■■■ fra ■■■■■ denne service. Hun forstår godt, at det er bekymrende, at hun har skrevet hvad han kunne skrive og givet et eksempel fra en anden aftale. Hun ved godt at dette ikke er særlig smart.

■■■■:

Leverede du også denne service til andre af Banedanmarks leverandør?

■■■■: Nej, det gør hun ikke.

■■■■:

Ved mail af 19. januar 2012 fra dig til ■■■■■ med overskriften "Elevator ■■■■■ – oplæg til Fagtilsyn" skriver du følgende: "Nedenfor har jeg forsøgt, at lave et oplæg som du skal sende til ■■■■ som tilbud på opgaven omkring tilsyn på ■■■■■ elevatorer. Jeg har ændret lidt i de ting vi

talte om forleden dag og jeg lægger op til, at der kan blive plads til nogle ændringer hvis vi (Bdk) ønsker et omfang der afviger fra det jeg (du) beskriver her. Se på det og giv mig et ring hvis du har behov for yderligere. Knus [redacted]"

Nedenunder er der givet et bud på en mail til [redacted] med tilbud omkring tilsyn på [redacted] elevator, hvor det bl.a. også fremgår, at du skal være [redacted] på sagen.

[redacted] fra [redacted] svarer samme dag følgende: "Har sendt dit flotte oplæg til [redacted]. Du er bare toppen 😊"

Hvorefter du svarer følgende: "Tak og i lige måde, du er altid velkommen 😊 Jeg vil gøre meget for dig ved du, for jeg holder alt for meget af dig, til ikke at ville hjælpe 😊 knus"

Jeg har brug for at vide, hvorfor du fremsender mail til [redacted] fra [redacted] ift., hvad han skal skrive i tilbuddet omkring tilsyn af [redacted] elevator til [redacted]?

[redacted]: [redacted] spurgte til om [redacted] kunne være fagtilsynsfører og det mente [redacted] godt at de kunne hvis de blev sikkerhedsgodkendt. [redacted] kendte godt til [redacted] og kunne lide at arbejde sammen med dem.

[redacted] havde ikke tænkt, at det kunne være i strid med offentlige regler ift. inhabilitet, tjm § 10 og almindelige regler om udbud af offentlige opgaver. [redacted] stod ikke for udbuddet, dette var alene [redacted] opgave.

[redacted]:
Endvidere har jeg brug for at vide, hvorfor du skriver "Jeg vil gøre meget for dig ved du, for jeg holder alt for meget af dig, til ikke at ville hjælpe 😊" og "knus" til [redacted] fra [redacted]?

[redacted]: kan nogle gange være lidt friskfyrstigt overfor leverandøren, hun ved godt at sådan skriver man ikke mere til leverandøren i dag. Hun kunne ikke drømme om i dag at skrive sådanne usædvanlige formulering. Denne jargon havde hun overfor alle leverandør, dette var ikke kun overfor [redacted] fra [redacted].

[redacted]:
Hvilket forhold havde i til hinanden på dette tidspunkt?

[redacted]: rent professionel.

[redacted]:
Ved mail af 18. februar 2012 fra dig til [redacted] fra [redacted] med overskriften "SV: forstærkning" skriver du følgende: "Jeg har skrevet lidt tilbudstekst til dig og synes, at du skal holde fremsende tilbuddet som jeg formulerer teksten i jeg form. Det fremstår mere seriøst og ansvarligt. Desuden synes jeg du skal medsende de vedhæftede oplæg til arbejdet da det vil være lettere for dig senere at kunne referere til grundlaget af asfalten. Jeg håber du kan bruge mit oplæg og ønsker dig/er en god fornøjelse med arbejdet. Jeg har tjekket SR delen og den er helt ukritisk....." og afslutter med "Knus [redacted]"

[redacted] fra [redacted] svarer, "Det ser fint ud.. det skyder jeg af til ham!! 😊"

Jeg har også her brug for at vide, hvorfor du instruerer [redacted] i hvad de skal skrive i deres tilbudstekst på hhv. tilbud på [redacted] og [redacted] til [redacted]?

[redacted]: [redacted] mener at [redacted] kontaktede [redacted] ift. hvad han evt. kunne skrive i et tilbud. Mener at hun kun guider ham ift. hvad han kunne skrive, hun mener ikke at hun instruerede ham. Hun ville gøre det samme for andre leverandør, hun mener ikke at hun har forfordelt leverandør.

Hun bekræfter, at hun ikke kunne finde på at hverken skrive eller instruere leverandør ift. hvad de skal sende ind af tilbud til Banedanmark på opgaver.

[redacted]:

Ved mail af 21. november 2012 fra [redacted] fra [redacted] til dig med overskriften "Middag i [redacted]" Skriver [redacted] følgende: "Så er det i morgen vi langt om længe skal have en bid brød og en sjus efter projektet i [redacted]. Vi mødes kl 19.00 den 22-11 på [redacted]"

Hvem betalte for denne middag/forplejning?

[redacted]: Det var leverandøren, som betalte. Dengang var det almindeligt at gå ud efter et projekt og få en bid brød, både chefer og kollegaer deltog også. Det var en kutyme at fejre afslutning af projekter og opgaver. I dag gør hun det ikke og siger nej når du bliver inviteret også ift. gaver.

[redacted]:

Ved mail af 16. maj 2013 fra dig til [redacted] fra [redacted] med overskriften "Fredag i [redacted]" skriver du følgende: "Jeg vil lige fortælle dig, at jeg alligevel ikke kommer til [redacted] i morgen da der er gået koks i vores gruppebestilling. Vi plejer at mødes kl. 17.30 og spise og hygge os sammen inden koncerten med denne gang er der gået noget galt og vi kan først få billetter til selve koncerten og det gider jeg ikke vente på. Jeg deltager derfor ikke i morgen men først næste gang".

Jeg kan forstå på din mail, at disse koncertarrangementer skete regelmæssig.

I hvilken forbindelse deltog du til disse koncertarrangementer?

[redacted]: [redacted] er musiker og god ven af [redacted] hvorfor hun har været til disse koncerter, og tilfældigt er stød på [redacted]. Det var en tilfældig fælles interesse, derfor blev der talt om at mødes til en af disse koncertarrangementer.

[redacted]:

Hvilket forhold havde I til hinanden på dette tidspunkt, siden [redacted] deltog i dette arrangement?

[redacted]: rent professionelt

