

**Til**  
**Banedanmark**

Att. [REDACTED]

Mail: [REDACTED]

• Deres ref.

Deres brev af

Vores ref.

Dato

Lokal

24.01.2020

### Svar på partshøring over påtænkt tilkendegivelse

Ved brev af 17. december 2019 har Banedanmark meddelt [REDACTED] at Banedanmark agter at give [REDACTED] en kritisk tilkendegivelse som følge af, at [REDACTED] i forbindelse med sit samarbejde med [REDACTED] i perioden 2011-2013 har sat sig selv i en situation, hvor der kan rejses tvivl, om [REDACTED] har været upartisk i forhold til [REDACTED] herunder, at der kan rejses tvivl, om [REDACTED] har brugt sin stilling og indflydelse i Banedanmark til at give [REDACTED] en fordel i forhold til at opnå kontrakter med Banedanmark. Derudover kan der rejses tvivl, om den relation, [REDACTED] har haft til [REDACTED] i perioden 2011-2013 går ud over, hvad der er normalt og passende for et professionelt samarbejde mellem en ansat i staten og en leverandør.

Banedanmark giver [REDACTED] mulighed for at fremkomme med sine bemærkninger efter principperne i forvaltningslovens § 19, inden Banedanmark træffer afgørelse i sagen.

[REDACTED] har bedt [REDACTED] svare på sine vegne.

#### *Generelt*

[REDACTED] finder det personalepolitisk meget uheldigt og i strid med gældende praksis, at Banedanmark ønsker dels at behandle, dels at træffe afgørelse i forhold, der er næsten 10 år gamle.

#### *Forældelse*

Efter [REDACTED] opfattelse kan der ikke være nogen tvivl om, at ethvert både strafferetligt og tjenstligt ansvar på nuværende tidspunkt er forældet. Strafansvaret for forseelser begået i tjenesten forældes normalt efter 2 år og for de groveste tilfælde efter maksimalt fem år.

For så vidt angår det tjenstlige ansvar er der ganske vist ikke fastsat regler om det tjenstlige ansvars forældelse. I praksis skal der foreligge helt særlige grunde for, at et

ansvar søges gjort gældende i anledning af forhold, der ligger mere en ca. 5 år tilbage i tid. Forældelse indebærer, at der ikke bør foretages bedømmelse af, om der er grundlag for at gøre et tjenstligt ansvar gældende, og ej heller vurdering af hvilken sanktion, der i givet fald burde komme på tale.

Alene af disse grunde må [REDACTED] på det kraftigste protestere mod, at Banedanmark påtænker at træffe en afgørelse i sagen om [REDACTED] arbejde i 2011-2013.

Uanset hvad Banedanmark kalder afgørelsen, vil det være en omgåelse af eksisterende praksis om forældelse.

#### *"Udstykning" af sagen*

Banedanmark bemærker i høringen, at den påtænkte kritiske tilkendegivelse alene vedrører de mailkorrespondancer, som blev fremvist ved den tjenstlige samtale den 31. oktober 2019. [REDACTED] finder det uheldigt, at Banedanmark dermed i princippet tager forbehold for, at der skulle fremkomme yderligere materiale, der kunne rejse samme slags tvivl hos Banedanmark. [REDACTED] skal derfor understrege, at uanset at et sådant materiale ikke findes, så må nyt materiale for perioden indtil nu ses som en ny del af den *samme* sag, hvorfor f.eks. gentagelsesvirkning naturligvis ikke kan accepteres.

#### *Fordel for [REDACTED] er ikke dokumenteret*

Banedanmark beskriver i parthøringen nogle forhold, som Banedanmark udlægger som der kan *rejses tvivl* om, hvorvidt [REDACTED] har brugt sin stilling og indflydelse i Banedanmark til at give [REDACTED] en fordel til at opnå kontrakter med Banedanmark. Derimod har Banedanmark ikke fremlagt nogen form for *dokumentation* for, at [REDACTED] har opnået en konkret fordel.

#### *Kritisk tilkendegivelse - afgørelse*

[REDACTED] må beklage, at Banedanmark har valgt begrebet "kritisk tilkendegivelse" uden at det fremgår, hvad der ligger i begrebet. Uden tvivl ligger begrebet uden for tjenstemandslovens disciplinære sanktioner, men derudover fremgår der ikke noget om eventuel retsvirkningen af denne tilkendegivelse.

#### *Tjenestebefalinger, forskrifter el. lign*

Hverken [REDACTED] eller [REDACTED] har indvendinger mod, at Banedanmarks ledelse til stadighed sikrer, at de ansatte har kendskab til, hvordan de konkret skal forholde sig til f.eks. eksterne leverandører. Dette kan være foranlediget af konkrete eksempler, men den slags tjenestebefalinger bør rettes mod alle relevante medarbejdere og ikke mod en enkelt. Således kan vi ikke have indvendinger mod, at Banedanmark over for medarbejdere med kontakt til eksterne leverandører tilkendegiver, at hvordan man forventer, at de ansatte agerer. Ønskerne til medarbejdernes ageren kan variere over tid. Netop i perioden 2011-2013 opfordrede ledelsen i Anlæg de medarbejdere, der havde direkte kontakt med den udførende del af projekterne om, at hjælpe/vejledede nye mindre leverandører i gang med at kunne levere ydelser til infrastrukturarbejder for at undgå en monopoltilstand på markedet. Denne hjælp blev ydet af medarbejderne for at få flere mindre leverandører i gang.

#### *Konklusion*

[REDACTED] [REDACTED] skal opfordre til, at Banedanmark under henvisning til ovenstående så hurtigt som overhovedet muligt lukker sagen med en påtegning om, at der ikke er grundlag for nogen form for strafretlig eller ansættelsesretlig

bedømmelse af sagen, endsige pålæggelse af et ansvar eller udtalelse af nogen form for tilkendegivelse.

