



DEPARTEMENTET

29 MAJ 2020

Dato
J. nr. 2020-4071

Transport- og Boligministeriet
Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00
www.trm.dk

Bank

EAN
CVR

[REDACTED]

[REDACTED] klage af 16. april 2020 over Banedanmark

Transport- og Boligministeriet har modtaget [REDACTED] klage af 16. april 2020 på vegne af medlem [REDACTED] hvori der klages over Banedanmarks kritiske tilkendegivelse af 26. februar 2020.

Ministeriet har som oplyst sendt klagen i høring den 17. april 2020 hos Banedanmark, der ved mail af 11. maj 2020 har fremsendt relevant materiale samt høringssvar, jf. vedlagte.

I forhold til sagens substans er det på baggrund af sagens materiale ministeriets vurdering, at der er flere forhold, der indikerer, at der i den konkrete sag har været tale om en adfærd, der går ud over, hvad der er normalt og passende for et professionelt samarbejde mellem en statslig ansat og en samarbejdspartner/leverandør. Det vil i en sådan situation ikke være afgørende, om adfærden har medført konkrete fordele, men derimod om der foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed. Der henvises i øvrigt til Kodex VII og "God adfærd i det offentlige".

Det er på den baggrund overordnet ministeriets opfattelse, at det i dette tilfælde var berettiget, at Banedanmark som statslig myndighed efter en konkret vurdering valgte at reagere over for [REDACTED] da forholdene blev Banedanmark bekendt i 2019, selvom de pågældende forhold lå tilbage i 2011-2013.

Ministertiet noterer sig, at Banedanmark i forlængelse af den tjenstlige samtale under hensyn til det tidsmæssige aspekt og proportionalitetsprincippet gav en kritisk tilkendegivelse, som ministeriet udelukkende forstår som en tjenstlig tilkendegivelse uden sanktionsmæssigt indhold, og som derfor falder uden for det forvaltningsretlige afgørelsesbegreb, jf. nærmere nedenfor.

Ministeriets departement behandler klager over underliggende institutioners afgørelser. På baggrund af det oplyste i sagen er den kritiske tilkendegivelse afgivet 26. februar 2020 efter ministeriets vurdering ikke en egentlig afgørelse omfattet af det forvaltningsretlige afgørelsesbegreb. Ministeriet må således afvise klagen fra [REDACTED].



Til trods for, at Banedanmark kalder skrivelsen af 26. februar 2020 for en *afgørelse*, finder ministeriet, at Banedanmark har været klar over, at den kritiske tilkendegivelse ikke er en reel forvaltningsretlig afgørelse.

Ministeriet bemærker således, at Banedanmark i sit høringssvar af 11. maj 2020 anfører, at en kritisk tilkendegivelse formentlig kunne tildeles uden partshøring. Desuden fremgår det af den kritiske tilkendegivelse af 26. februar 2020, at Banedanmark er opmærksom på, at en kritisk tilkendegivelse normalt ikke ville give [redacted] adgang til at blive partshørt og fremkomme med bemærkninger til den kritiske tilkendegivelse. Derudover bekræftes dette forhold af, at partshøringen blev gennemført på baggrund af *principperne* i forvaltningsloven for at give [redacted] en bedre retsstilling end ellers.

Ministeriet er enig med [redacted] i, at en kritisk tilkendegivelse ikke er en sanktion i henhold til tjenestemandsløven. Ministeriet bemærker, at adgangen til og proceduren for at tildele en tjenestemand en disciplinær advarsel er reguleret i TL § 24, stk. 1 og ved en begrundet mistanke om, at en tjenestemand har begået en tjenesteforseelse, skal proceduren i tjenestemandsløvens kap. 4 iagttages.

Der kan imidlertid i forbindelse med en tjenstlig samtale fremsættes "tjenstlige tilkendegivelser", herunder henstillinger og påmindelser mv. En sådan samtale og en eventuel tjenstlig tilkendegivelse har ikke karakter af et disciplinært skridt i forhold til medarbejderen, men det kan efter omstændighederne vise sig nødvendigt at følge op på samtalen ved at indlede disciplinærforfølgning. Det har Banedanmark valgt ikke at gøre.

Det fremgår af Ombudsmandens hjemmeside vedrørende afgørelsesbegrebet, at "*Tjenstlige reaktioner* som f.eks. advarsler og andre disciplinære sanktioner er omfattet af afgørelsesbegrebet. Det gælder, uanset om sådanne reaktioner benævnes som advarsler, eller der anvendes andre udtryk. En *uformel ledelsestilkendegivelse*, hvor myndigheden – typisk i forbindelse med samtaler med den ansatte – giver udtryk for kritiske synspunkter i forhold til medarbejderens arbejdsindsats og f.eks. redegør for, hvordan arbejdet bør udføres, eller indskærper, at vedkommende må gøre sit arbejde mere omhyggeligt, anses ikke for en afgørelse."

Ministeriet bemærker, at Banedanmarks ordvalg således ikke er afgørende. Banedanmark skriver i sit høringssvar af 11. maj 2020, at den kritiske tilkendegivelse kan sidestilles med en advarsel, hvilket ministeriet er uenig i, da en disciplinær advarsel skal gennemføres på baggrund af tjenestemandsløvens regler, jf. ovenfor. På baggrund af sagens akter har ministeriet vurderet, at den kritiske tilkendegivelse ikke skal anses for en sanktion eller en form for disciplinær straf, men derimod for en tjenstlig tilkendegivelse afgivet i forlængelse af den tjenstlige samtale - og givet i skriftlig form af dokumentationshensyn. Ministeriet betragter således den kritiske tilkendegivelse som en "løftet pegefinger" og dermed ikke som en disciplinær sanktion.



I relation til det af [redacted] anførte vedrørende forældelse kan ministeriet bemærke, at det fremgår af besvarelse af spm. nr. 1149 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 19. september 2018: At der i tjenestemandsløven ikke er fastsat regler om det tjenstlige ansvars forældelse, og tilsvarende er der ikke for overenskomstansatte embedsmænd fastsat regler om forældelse af ansættelsesretligt ansvar.

Det betyder, at et sådant ansvar principielt ikke forældes og dermed kan gøres gældende, så længe vedkommende er ansat. I praksis er forældelseslignende synspunkter dog blevet inddraget ved bedømmelsen af, om der har været det fornødne grundlag for at gøre et tjenstligt ansvar gældende, og/eller ved vurderingen af, hvilken sanktion der i givet fald burde komme på tale.

Det fremgår derudover, at "[...] I lyset af bl.a. hidtidig praksis skal der dog i almindelighed foreligge særlige grunde for, at et ansvar søges gjort gældende i anledning af forhold, der ligger mere end ca. 5 år tilbage i tid." Det fremgår dog samtidig af besvarelsen af spm. nr. 1149, at "For så vidt angår disciplinæransvar, vil det afhænge af en konkret vurdering, om forældelseslignende synspunkter bør føre til en mildere sanktion eller til, at et ansvar ikke bør søges gennemført."

Ministeriet henstiller til, at Banedanmark fremover er mere tydelig i sin angivelse af, om der er tale om henholdsvis tilkendegivelser i medfør af ledelsesretten eller reelle sanktioner omfattet af det forvaltningsretlige afgørelsesbegreb.

Ministeriet henstiller samtidig til, at Banedanmark noterer sig, at der i nærværende sag ikke er tale om en tilkendegivelse, der kan sidestilles med en disciplinær advarsel.

Banedanmark modtager kopi af dette brev.

Med venlig hilsen

